

**ΠΡΟΣ
ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ**

ΑΙΤΗΣΗ

1. Νικολάου Παπαπέτρου του Δημητρίου, Δικηγόρου Βόλου (ΑΜ ΔΣΒ 284), κατοίκου Βόλου, οδός Γ. Καρτάλη αρ. 172
2. Νικολάου Μόσχου του Κων/νου, Δικηγόρου Βόλου (ΑΜ ΔΣΒ 640), κατοίκου Βόλου, οδός Χατζηαργύρη αρ. 59
3. Θεόδωρου Κανελλή του Αποστόλου, Δικηγόρου Βόλου, (ΑΜ ΔΣΒ 681), κατοίκου Βόλου, οδός Χατζηαργύρη αρ. 70
4. Αλέξανδρου Κατσακιώρη του Φιλίππου, Δικηγόρου Βόλου, (ΑΜ ΔΣΒ 732), κατοίκου Βόλου, οδός Α. Γαζή αρ. 161
5. Ιωάννη Τσάτσου του Βασιλείου, Δικηγόρου Βόλου, (ΑΜ ΔΣΒ 965), κατοίκου Βόλου, οδός Κωνσταντά αρ. 128

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΚΛΗΣΗ

Της με αρ. 138/2022 απόφασης για την χορήγηση άδειας ΑΣΦΑ στην εταιρεία «Mediterranean Gas Α.Ε» καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης προγενέστερης ή μεταγενέστερης.

Βόλος 07.4.2023

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Με την με αρ. 138/2022 απόφαση σας χορηγήσατε άδεια ΑΣΦΑ στην εταιρεία «Mediterranean Gas Α.Ε» με σημείο χωροθέτησης του Υπεράκτικου Πλωτού Τερματικού Σταθμού ΥΦΑ στην είσοδο του Λιμένος Βόλου πλησίον της ακτής στην περιοχή «Πευκάκια», σε απόσταση 340 μέτρων από την ακτή.
2. Με το με αρ. 0-101153/14.2.2023 έγγραφο σας ζητήσατε από τους Δήμους του Ν. Μαγνησίας τις απόψεις τους για το αίτημα τροποποίησης της άδειας ΑΣΦΑ και

την αλλαγή χωροθέτησης του Πλωτού Τερματικού Σταθμού από το λιμάνι του Βόλου, πλησίον της ακτής στην περιοχή «ΚΡΙΘΑΡΙΑ»

3. Ο σχεδιαζόμενος σταθμός βρίσκεται ουσιαστικά εντός οικιστικής ζώνης και σε απόσταση αναπνοής από την πόλη του Βόλου. Οι οικισμοί που βρίσκονται πάνω στο σημείο χωροθέτησης του FSRU (Αγίου Στεφάνου -σε απόσταση μικρότερη του ενός χιλιομέτρου, Κριθαριάς – σε απόσταση 1.500 μ. και Μαράθου– σε απόσταση 1.800 μ.), όσο και το σύνολο των οικισμών εντός του Παγασητικού Κόλπου είναι βέβαιο ότι θα επηρεαστούν και θα υποβαθμιστούν από την λειτουργία του αναφερόμενου σταθμού. Περαιτέρω εκτίθενται στους προφανείς κινδύνους από πιθανό ατύχημα, όπως διαρροή αερίου ή έκρηξη που μπορεί να συμβεί, ουδόλως μπορεί να αποκλεισθεί -όπως αποδεικνύει η διεθνής βιβλιογραφία και ειδησεογραφία- ακόμη κι αν ο σταθμός συμμορφώνεται πλήρως με τις περιβαλλοντικές μελέτες και τους όρους ασφαλείας.¹ Ο Παγασητικός είναι ένας κλειστός και αβαθής κόλπος με βάθος του εκτείνεται περίπου στα 40-80 μ. ενώ στο βαθύτερο σημείο του αγγίζει τα 110 μ. και με άνοιγμα προς το Αιγαίο πέλαγος μόλις 4 χλμ., ο δε σχεδιαζόμενος σταθμός θα απέχει μόλις 65 μ. από την ακτή (!), ούτε ένα χιλιόμετρο από κατοικημένες περιοχές και μόλις 500 μ. από την πλησιέστερη παραλία λουομένων!

4. Από τον Ιούνιο του έτους 2021, όταν και ανακοινώθηκε από την «Mediterranean Gas A.E.» το σχέδιο κατασκευής σταθμού αποθήκευσης και επαναεριοποίησης υδροποιημένου φυσικού αερίου (FSRU) εντός του Παγασητικού Κόλπου, έχουν εκφράσει δημοσίως την αντίθεση τους :

(α) Δέκα (10) επιστημονικοί Φορείς και Σύλλογοι της Μαγνησίας² εξέφρασαν την ομόφωνη αντίθεσή τους με το από 23/03/2022 Δελτίο Τύπου

(β) η Περιφέρεια Θεσσαλίας³

(γ) η Σύγκλητος Πανεπιστημίου Θεσσαλίας⁴

¹ Πρβλ ατυχήματα στις εγκαταστάσεις του Hammerfest και του Tjeldergodden στη Νορβηγία στις 28 Σεπτεμβρίου και 2 Δεκεμβρίου 2020 αντίστοιχα, στην εγκατάσταση Freeport στο Τέξας των ΗΠΑ προ ολίγων μηνών (14.6.2022), στην περιοχή της Ουάσιγκτον (2014), αλλά και στην Αίγυπτο και την Αλγερία παλαιότερα, με το τελευταίο μάλιστα δυστύχημα να έχει στοιχίσει τη ζωή σε 27 άτομα και τον τραυματισμό άλλων 72

² Βλ. το από 23.3.2022 Δελτίο Τύπου

³ Βλ. το από 29.9.2022 Δελτίο Τύπου

⁴ Βλ. την με αρ. 279/29.9.2022 δημοσιευθείσα απόφαση

«[... η ύπαρξη ... (LNG) σε μία περικλειστή θάλασσα ενέχει σοβαρές περιβαλλοντικές συνέπειες και κινδύνους. Μεταξύ αυτών, η μεταβολή της θερμοκρασίας του θαλάσσιου νερού λόγω των τεραστίων θερμικών αναγκών για την επαναεριοποίηση του LNG, η συγκέντρωση χλωρίου στο τοπικό θαλάσσιο περιβάλλον και η δημιουργία ιζημάτων που εμπεριέχουν βαρέα μέταλλα. Σοβαροί είναι επίσης και οι κίνδυνοι ασφαλείας που έχουν διαπιστωθεί από τη διεθνή εμπειρία, όπως η ταχεία/ανεξέλεγκτη μεταβολή φάσης, η κρυογονική έκρηξη και η πυρκαγιά. Σε περίπτωση τέτοιου ατυχήματος και επακόλουθης έκρηξης, το ωστικό κύμα, η θερμική ακτινοβολία και η εκτόξευση θραυσμάτων σε μεγάλη ακτίνα θα είναι ιδιαίτερα καταστροφικά για

- (δ) Βουλευτές Μαγνησίας Χρ. Μπουκώρος, Αθ. Λιούπης, Κων. Μαραβέγιας, Αλ. Μεϊκόπουλος, Αικ. Παπανάτσιου
- (ε) Δημοτικές Παρατάξεις μειοψηφίας του Δήμου Βόλου
- (στ)ο Δήμος Νοτίου Πηλίου
- (ζ) ο Δήμος Αλμυρού
- (η) ο Δήμος Ζαγοράς- Μουρεσίου
- (θ) Σύλλογοι οικισμών Αγ. Στεφάνου και Κριθαριάς, Μαράθου
- (ι) η Κίνηση Πολιτών με την επωνυμία ««Πρωτοβουλία Πολιτών ΟΧΙ LNG ΣΤΟΝ ΠΑΓΑΣΗΤΙΚΟ – Ο ΠΑΓΑΣΗΤΙΚΟΣ ΜΑΣ ΕΝΩΝΕΙ»
- (ια) η αστική εταιρεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ»

Αξίζει να σημειωθεί ότι όλες οι αντιδράσεις από τους πολίτες και τους φορείς, έχουν πραγματοποιηθεί παρά την ΑΝΥΠΑΡΚΤΗ δημόσια διαβούλευση για το συγκεκριμένο έργο και δραστηριότητα από την ενδιαφερόμενη εταιρεία και τις σχετικές παραβιάσεις της κείμενης νομοθεσίας.

ΛΟΓΟΙ ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ

Κατά της ως άνω απόφασης 138/2022 και όπως αυτή ενδεχομένως τροποποιηθεί ως προς το σημείο χωροθέτησης, **ζητούμε την ανάκληση** της για τους παρακάτω λόγους:

1^{ος} Λόγος Ανάκλησης

5. Η αιτούσα εταιρεία «MEDITERRANEAN GAS A.E» αποτελεί μια νεοσύστατη εταιρεία, με χρόνο ίδρυσης τις 15/09/2020, σύμφωνα με τα δημόσια δεδομένα του ΓΕΜΗ. **Συνεπώς εκ των πραγμάτων δεν έχει την παραμικρή εμπειρία και τεχνογνωσία σε τέτοιους είδους έργα και δραστηριότητες.** Οι όποιες συμφωνίες φέρεται να έχει καταρτίσει με εταιρίες όπως ΕκχοπMobil κλπ και στις οποίες βασίστηκε η έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, δεν μπορεί να υποκαταστήσουν ή να αντικαταστήσουν την τεχνική εμπειρία που οφείλει να έχει η ίδια εταιρεία σε θέματα που αφορούν δραστηριότητα σχετική με υγρά καύσιμα και φυσικό αέριο και κατάλληλη οργανωτική και διοικητική δομή.

την γύρω κατοικημένη περιοχή. Είναι σαφές ότι πρόκειται για μια μεγάλη και ευαίσθητη μονάδα με εξαιρετικά προβληματική χωροθέτηση καθώς η διεθνής πρακτική αποκλείει την εγκατάσταση τέτοιων πλωτών σταθμών πλησίον οικισμών, εντός κόλπων ή σε σεισμογενείς περιοχές. Για παράδειγμα η αντίστοιχη πλωτή μονάδα αποθήκευσης και επαναεριοποίησης του νέου τερματικού σταθμού της Αλεξανδρούπολης υλοποιείται σε απόσταση 17,6 χλμ. από το λιμάνι της πόλης, σε ανοικτή θάλασσα και σε απόσταση περίπου 10 χλμ. από την πλησιέστερη ακτή. Ακόμη κι αν δεν έχουν μελετηθεί διεξοδικά όλες οι παράμετροι του έργου, δεν υπάρχει αμφιβολία ό,τι η επένδυση αυτή θέτει πολλαπλά ζητήματα περιβαλλοντικής επιβάρυνσης και ασφάλειας...]»

Από το καταστατικό δε της υπόψη εταιρείας (βλ. αρ. 3)⁵, προκύπτει ότι τα μέσα για την υλοποίηση των σκοπών της, εστιάζονται κυρίως στην σύμπραξη με άλλες εταιρείες και στην αντιπροσώπευση άλλων εταιρειών. Είναι προφανές και στον πλέον αδαή, ότι η συγκεκριμένη εταιρεία προορίζεται να επιτελέσει τον ρόλο του «αχυρανθρώπου» στην αναφερόμενη εγκατάσταση.

Βασικοί μέτοχοι της ως άνω εταιρείας αποτελούν οι κυπριακές εταιρείες NORION LTD, VARIANDO LIMETED και GOLDENPORT MARINE (CYPRUS) LIMITED. Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, δεν προκύπτει εμπειρία των εταιρειών αυτών, στο υπό θέματι αδειοδοτικό αντικείμενο. Η γενική αναφορά περί «μακρόχρονης σχετικής εμπειρίας» στο ναυτιλιακό τομέα, πέρα από αόριστη, δεν προκύπτει από τον διοικητικό φάκελο και δεν μπορεί να υποκαταστήσει την εμπειρία στα υγρά καύσιμα και στο φυσικό αέριο.

2^{ος} Λόγος Ανάκλησης

6. Σύμφωνα με την **παρ. δ του σκεπτικού Β2** της προσβαλλόμενης απόφασης σας, *«[...δεν ενέχονται σοβαροί περιβαλλοντικοί κίνδυνοι από την δραστηριότητα, η οποία σε κάθε περίπτωση υπόκειται στον έλεγχο των αρμοδίων περιβαλλοντικών αρχών αναφορικά με την τήρηση και την πλήρωση των σχετικών κανόνων και περιβαλλοντικών κριτηρίων]»*

Από την αναφορά αυτή προκύπτει ότι για την αξιολόγηση των περιβαλλοντικών κινδύνων, λάβατε υπόψη σας τα όσα στοιχεία σας προσκόμισε η ενδιαφερόμενη εταιρεία. Ωστόσο από τα έγγραφα τα οποία μνημονεύονται στην με αρ. 138/2022 απόφαση, φαίνεται να μην περιλαμβάνονται έγγραφα που αφορούν την εκτίμηση των περιβαλλοντικών κινδύνων. Σε κάθε περίπτωση από την απόφαση σας, απουσιάζει η οποιαδήποτε ενδελεχής αξιολόγηση των περιβαλλοντικών κινδύνων.

Περαιτέρω βασίζετε την, αντικειμενική από ότι φαίνεται, έλλειψη περιβαλλοντικής αξιολόγησης, στην αυθαίρετη διαπίστωση ότι θα υπάρχει περιβαλλοντικός έλεγχος από τις αρμόδιες αρχές και με βάση τους σχετικούς κανόνες και περιβαλλοντικά κριτήρια. Σημειώνουμε ότι ο Βόλος αποτελεί μια πόλη με έντονα περιβαλλοντικά ζητήματα για τα οποία οι περιβαλλοντικοί έλεγχοι είναι πλημμελείς έως ανύπαρκτοι. Για το ζήτημα της ανυπαρξίας περιβαλλοντικών ελέγχων, έχουν σχηματιστεί ακόμη και ποινικές δικογραφίες. Η αρμόδια υπηρεσία περιβάλλοντος της Περιφέρειας Θεσσαλίας είναι υποστελεχωμένη και με ανύπαρκτες υποδομές. Συνεπώς η διαπίστωση ότι

⁵ <https://publicity.businessportal.gr/company/156246244000>

οι αρμόδιες αρχές θα ελέγχουν τους (ανύπαρκτους) περιβαλλοντικούς όρους, αποτελεί σχήμα οξύμωρο.

7. Η χωροθέτηση μιας τέτοιας δραστηριότητας, δεν μπορεί να αντιμετωπίζεται αποσπασματικά και ξεχωριστά από την περιβαλλοντική μελέτη και οπωσδήποτε δεν νοείται αλλαγή της χωροθέτησης, χωρίς να έχει προηγηθεί η απαιτούμενη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων.⁶

Το ΣτΕ παγίως έχει κρίνει όλα αυτά τα χρόνια, ότι πρώτα μελετάται και διερευνάται από περιβαλλοντικής άποψης μια εγκατάσταση ή δραστηριότητα, βασικό στοιχείο της οποίας είναι η χωροθέτηση και μετά εξελίσσεται η υπόλοιπη αδειοδότηση. Δεν νοείται λογικά και νομικά το αντίστροφο όπως συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση. Σε αυτό το πλαίσιο, το 1996 το ΣτΕ με την 5235/1996 απόφαση του, είχε αποτρέψει την εγκατάσταση αποθήκευσης υγρών καυσίμων στο Τσιγκέλι Αλμυρού, αφού **δέχθηκε ότι ο Παγασητικός αποτελεί ένα ευαίσθητο οικοσύστημα το οποίο εμφάνιζε σοβαρή ρύπανση και θα έπρεπε να εξυγιανθεί.**

Το ΣτΕ έχει κρίνει ότι η εκτίμηση των επιπτώσεων από εγκαταστάσεις ή δραστηριότητες κατά την άσκηση των οποίων μεσολαβούν επικίνδυνες ουσίες και παρασκευάσματα που είναι δυνατό να προκαλέσουν ατυχήματα μεγάλης έκτασης, **είναι αντικείμενο αυτοτελούς μελέτης και πρέπει να προηγείται της άδειας εγκατάστασης**⁷

3^{ος} Λόγος Ανάκλησης

8. Η εγκατάσταση πλωτής εξέδρας υδροποιημένου αερίου LNG που προτείνεται, ΔΕΝ προβλέπεται ούτε από τον χωροταξικό σχεδιασμό της Περιφερειακής Ενότητας Μαγνησίας,⁸ ούτε από το ισχύον Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο του Δήμου Βόλου (ΓΠΣ).⁹

Αντιθέτως μάλιστα, στο επιλεγέν σημείο χωροθέτησης ΔΕΝ επιτρέπεται η ανάπτυξη καμίας άλλης δραστηριότητας πλην οικιστικής και τουριστικής. Και αυτό διότι πρόκειται για οικιστική ζώνη στην οποία απαγορεύεται να εγκατασταθούν βιομηχανικές μονάδες.

⁶ Το Συμβούλιο της Επικρατείας σε πρόσφατη απόφασή του (567/2022) έκρινε, ότι οποιαδήποτε ενέργεια πραγματοποιείται ακόμη και η πρόσκληση εκδήλωση ενδιαφέροντος για την χωροθέτηση μιας λιμενικής εγκατάστασης δεν είναι νόμιμη, όταν αυτή προηγείται της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων.

⁷ Βλ. ΣτΕ 2896/2003

⁸ Βλ. την με αρ. ΥΠΕΝ /ΔΧΩΡΣ/69722/1108 «Έγκριση Αναθέωσης Περιφερειακού Χωροταξικού Πλαισίου Περιφέρειας Θεσσαλίας»

⁹ Όπως εγκρίθηκε με την με αρ. 3018/167095/2016 απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στ. Ελλάδος «Έγκριση Μελέτης «Αναθέωση και Επέκταση του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου (Γ.Π.Σ.) του Πολεοδομικού Συγκροτήματος (Π.Σ.) Βόλου» (ΦΕΚ Α.Α.Π. 237/4.11.2016)

Από τα στοιχεία που σας προσκομίστηκαν όπως και αυτά που φαίνεται να έχουν ληφθεί υπόψη, απουσιάζει κάθε σχετική αναφορά στα πολεοδομικά αυτά εργαλεία και στις προβλέψεις τους.

4^{ος} Λόγος Ανάκλησης

9. Η εγκατάσταση μιας τέτοιας δραστηριότητας, στην οικιστική ζώνη των οικισμών του Δήμου Βόλου, πλησίον του Λιμένα Βόλου, εντός του Παγασητικού Κόλπου θα επηρεάσει εκτός των άλλων την αισθητική και το τοπίο μιας περιοχής με ευρύ πλέγμα ανθρωπογενών και άλλων στοιχείων τα οποία είναι προστατευτέα. Το Πήλιο με τους παραδοσιακούς οικισμούς, το οικοσύστημα του Παγασητικού, οι αρχαιολογικές περιοχές είναι μόνο κάποια από τα στοιχεία τα οποία θα πληγούν ανεπανόρθωτα. Σημειώνουμε ότι το Πήλιο με την ΥΑ Φ31/24512/1858/03.05/1976 (ΦΕΚ 652/Β/1976) έχει χαρακτηριστεί ως **τόπος ιδιαίτερου φυσικού κάλλους**¹⁰

Σύμφωνα με τη νομολογία του ΣτΕ επιβάλλεται ειδική προστασία στις περιοχές των οποίων τα οικοσυστήματα έχουν ιδιαίτερη αισθητική αξία συνδυαζόμενη μάλιστα και με πολιτιστικά ανθρωπογενή χαρακτηριστικά με τα οποία αποτελούν ενιαίο σύνολο¹¹. Η προστασία του περιβάλλοντος δεν έχει ως στόχο μόνο την διασφάλιση της οικολογικής ισορροπίας και συνακόλουθα, της επιβίωσης και της υγιεινής διαβίωσης του ανθρώπου αλλά και την εξασφάλιση της ακεραιότητας της φυσικής κληρονομιάς, ορώμενης κατά τρόπο ανάλογο με την πολιτιστική κληρονομιά, της φύσης ως παράγοντα πολιτισμού και εξασφάλισης πνευματικής εξύψωσης και αισθητικής απόλαυσης για τον άνθρωπο. Έτσι υπάγονται σε ειδική προστασία οικοσυστήματα, όχι μόνο λόγω του ευπαθούς χαρακτήρα τους ή της οικολογικής τους σημασίας, αλλά και λόγω της ιδιαίτερης αισθητικής τους αξίας. Αποβλέποντας στην πραγμάτωση της συνταγματικής επιταγής περί σφαιρικής προστασίας του περιβάλλοντος ο Ν. 1650/1986 θεσπίζει στα αρ. 18 επ. ιδιαίτερο προστατευτικό καθεστώς για το τοπίο

10. Περαιτέρω είναι γνωστό ότι το **ΣτΕ αντιμετωπίζει τις ακτές και τον παράκτιο χώρο ως ενιαίο και μάλιστα ευπαθές οικοσύστημα**.¹² Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του του ΣτΕ το αρ. 24 του Συντάγματος επιτάσσει στο πλαίσιο της προστασίας

¹⁰ «[1... δια την ιδιαιτέρων φυσιογνωμία του, την αφάνταστον ποικιλίαν χρωματικών εναλλαγών και τον έξοχον συνδυασμόν πυκνής βλάστησεως καθι θέας προς την θάλασσαν. 2. Επιπροσθέτως χαρακτηρίζομεν τους εν αυτών οικισμούς ως τόπους χρήζοντας ειδικής κρατικής προστασίας καθ' ότι διατηρηθέντες αναλλοίωτοι από της εποχής της Τουρκοκρατίας με τον μεγάλον αριθμόν αρχοντικών και παραδοσιακών οικίων γραφικώτατων Πλατειών και δρομίσκων συνθέτου μοναδική εικόνα ενθυμίζουν δε το πλούσιο εις ιστορίαν παρελθόν]»

¹¹ βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 2164/1994, Νόμος και Φύση 2/1995, σ.455, με σχόλιο Παπαδημητρίου

¹² ΣτΕ πΕ 253/1996, ΣτΕ 2829/1993, ΣτΕ 2805/1992, ΣτΕ 265/1997

του φυσικού περιβάλλοντος και την προστασία των ακτών, οι οποίες αποτελούν ευπαθή οικοσυστήματα και επιδέχονται μόνο ήπια ανάπτυξη. Τεχνικές παρεμβάσεις στους χώρους αυτές επιτρέπονται μόνο στο πλαίσιο ευρύτερου σχεδιασμού (ο οποίος στην προκειμένη περίπτωση δεν υπάρχει) και εφόσον δεν προσβάλλει την αισθητική της ακτής, η οποία αποτελεί προστατευτέο φυσικό και οπτικό πόρο.¹³

Έχει κριθεί ότι οι τεχνικές εγκαταστάσεις και δραστηριότητες – προσωρινές ή μόνιμες που εγκαθίστανται ή λαμβάνουν χώρα στη χερσαία ή θαλάσσια ζώνη των ακτών, **αποτελούν αλλοίωση της ακτογραμμής και του παράκτιου τοπίου**, διαταράσσουν σοβαρά το οικείο οικοσύστημα και οδηγούν σε επικίνδυνες χρήσεις του. Οι επιχειρούμενες στις ακτές τεχνικές εγκαταστάσεις και δραστηριότητες, μόνιμες ή προσωρινές, είτε στη χερσαία είτε στη θαλάσσια ζώνη, συνιστούν αλλοίωση της ακτογραμμής και του παρακτίου τοπίου. Τέτοιες δραστηριότητες δεν είναι επιτρεπτές παρά μόνο για λόγους δημοσίου συμφέροντος και με την προϋπόθεση ότι είναι συμβατές με το οικείο οικοσύστημα και τις άλλες νόμιμες χρήσεις των ακτών και δεν έχουν ενταχθεί σε προγραμματισμό τεχνικών επεμβάσεων στις ακτές.¹⁴

5^{ος} Λόγος Ανάκλησης

11. Η αίτηση της ενδιαφερόμενης εταιρείας υποβλήθηκε στις 28.08.2021 με σημείο χωροθέτησης το λιμάνι του Βόλου. Η εταιρεία προφανώς υπέβαλλε φάκελο και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα οποία το συγκεκριμένο σημείο χωροθέτησης, πληρεί όλες τις προδιαγραφές ασφαλείας και περιβαλλοντικές παραμέτρους. **Ωστόσο μετά από ένα χρόνο, στις 27.12.2022**, η εταιρεία υπέβαλλε αίτημα τροποποίησης της χωροθέτησης από το λιμάνι του Βόλου στην περιοχή της ΚΡΙΘΑΡΙΑΣ.

Σύμφωνα με το αρ. 20 της Υ.Α. 178065/2018 Κανονισμός Αδειών Φυσικού Αερίου (ΦΕΚ 3430 Β'/2018) η ΡΑΕ δύναται να ανακαλέσει την Άδεια στις ακόλουθες περιπτώσεις: «[... .. β) Όταν τα υποβληθέντα στοιχεία τα οποία αξιολογήθηκαν κατά τη διαδικασία χορήγησης της Άδειας ήταν εσφαλμένα, ψευδή ή παραπλανητικά και σε περίπτωση που διαπιστωθεί από τη ΡΑΕ υποβολή ψευδούς υπεύθυνης δήλωσης... .. δ) Μετά από διαπίστωση οριστικής αδυναμίας λήψης των απαιτούμενων αδειών και εγκρίσεων ή οριστικής αδυναμίας υλοποίησης των υποδομών που απαιτούνται για την άσκηση της δραστηριότητας για την οποία χορηγήθηκε η Άδεια....]»

¹³ ΣτΕ ΠΕ 668/1995, Νομός και Φύση 2/1996, σ. 481 με παρατ. Παπαδημητρίου, ΣτΕ 321/1999, ΣτΕ 2993/1998

¹⁴ ΣτΕ 2993/1998, ΠερΔικ 1998, σ. 401

Είναι προφανές ότι η αλλαγή χωροθέτησης του σταθμού επιχειρείται, μετά και την αντίθεση του ΤΑΙΠΕΔ, οι εκπρόσωποι του οποίου, σύμφωνα με τα σχετικά δημοσιεύματα¹⁵, επισημάνανε το αυτονόητο ότι δηλαδή η αναφερόμενη εγκατάσταση δεν προβλέπεται από το master plan του Λιμένα Βόλου.

Η ευκολία με την οποία η ενδιαφερόμενη εταιρεία τροποποιεί το σημείο χωροθέτησης, καταδεικνύει την προχειρότητα με την οποία αντιμετωπίζεται το συγκεκριμένο εγχείρημα καθώς και την αφερεγγυότητα των συνυποβαλλόμενων δικαιολογητικών. **Στην προκειμένη περίπτωση, αν μη τι άλλο προκύπτει αντικειμενικά ότι τα αρχικώς υποβληθέντα στοιχεία στην Αρχή σας ήταν εσφαλμένα και παραπλανητικά.** Η αναφερόμενη αίτηση τροποποίησης, μόλις ένα χρόνο μετά την αρχική αίτηση, αποτελεί από μόνης της λόγο ανάκλησης της αρχικής αδείας.

12. Περαιτέρω η εταιρεία έχει ήδη παραβιάσει το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου και ειδικότερα ως προς την υποχρέωση ολοκλήρωσης της περιβαλλοντικής αδειοδότησης εντός 6 μηνών από τη χορήγηση της άδειας ΑΣΦΑ (δηλ. έως τις 10.08.2022).

Επειδή συντρέχουν όλοι εκείνοι οι λόγοι για την ανάκληση της απόφασής σας.

Επειδή η παράλειψη της ανάκλησης της παράνομης απόφασης θα συνιστά παρανομία, ως παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας με θεμελίωση, πέραν των όποιων πειθαρχικών και ποινικών ευθυνών και αστική ευθύνη διότι η παράνομη διοικητική πράξη αντίκειται στην αρχή της νομιμότητας.

Επειδή σε περίπτωση που παραλείψετε να προχωρήσετε στις νόμιμες ενέργειες της αρμοδιότητάς σας, εντός των νομίμων προθεσμιών θα θεωρηθεί αυτή ως παράλειψη νόμιμης ενέργειας κατά της οποίας θα προσφύγουμε στα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια¹⁶

Για τους λόγους αυτούς

και με την επιφύλαξη κάθε δικαιώματός μας

Ζητούμε

- Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτησή μας.

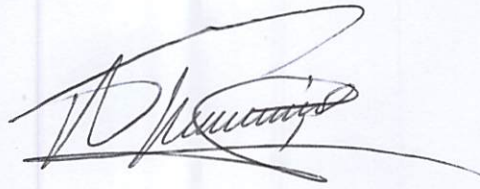
¹⁵ <https://www.newmoney.gr/roh/palmos-oikonomias/energeia/teped-ektos-limenikis-zonis-to-fsru-ston-vo-lo-giati-prepi-na-allaxi-i-chorothesisi-tou-ergou/>

¹⁶ ΣτΕ 370/1997

- Να ανακαλέσετε την με αρ. 138/2022 απόφαση σας καθώς και κάθε άλλης συναφής πράξης.
- Να απορρίψετε το αίτημα της εταιρείας για την τροποποίηση της με αρ. 138/2022 απόφασης σας και την αλλαγή του σημείου χωροθέτησης.

Οι αιτούντες

1. Νικολάου Δ. Παναγιώτης



2. ΝΙΚΟΣ ΜΟΣΧΟΣ - ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Μ.Δ.Ε. Δημοσίου Δικαίου. Δ.Π.Θ.

Μ.Δ.Ε. Ποινικού Δικαίου Δ.Π.Θ

Μ.Δ.Ε. Πολεοδομίας - Χ/ξίας Π.Θ.

ΒΟΛΟΣ | ΧΑΤΖΗΑΡΓΥΡΗ 59 | 24210 28010 | lawlab.gr@gmail.com

2.

3. ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΧΑΝΕΛΛΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

4. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΦΙΛ. ΚΑΤΣΙΑΚΙΩΡΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΑΝΘ. ΓΑΖΗ 361 - Τ.Κ. 24221 ΒΟΛΟΣ

ΤΗΛ. 24210 22090 - FAX 24210 22091

Α.Φ.Μ. 004505363 - Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ

4.

5.

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΙΩΑΝΝΗ Β. ΤΣΑΤΣΟΥ

Ιωάννης Β. Τσάτσος

Δικηγόρος Παρ' Εφέταις

Κωνσταντά 128 - Βόλος • Τ. 2421034112, F. 2421029559

tsatsos.law@gmail.com